



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Абакан  
24 марта 2016 года

Дело № А74-1018/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2016 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2016 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Т.Г. Коршуновой, при ведении протокола секретарём судебного заседания Н.А. Лобановой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного казённого учреждения «Отдел вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Хакасия» (ИНН 1901108410, ОГРН 1121901003113) к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Хакасия (ИНН 1901063424, ОГРН 1041901008588) о признании недействительным пункта 2 представления от 30 декабря 2015 года № 124.

В судебном заседании приняли участие представители: федерального государственного казённого учреждения «Отдел вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Хакасия» - Морозова Н.С. на основании доверенности от 14 января 2016 года № 23/11, Ярумбавичуте Л.В. на основании доверенности от 09 июня 2015 года; Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Хакасия – Шандакова Н.А. на основании доверенности от 11 января 2016 года.

Федеральное государственное казённое учреждение «Отдел вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Хакасия» (далее – ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия, отдел вневедомственной охраны, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 2 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Хакасия (далее – ТУ Росфинадзора в Республике Хакасия, управление) от 30 декабря 2015 года № 124.

Определением арбитражного суда от 01 марта 2016 года по делу назначено судебное разбирательство на 23 марта 2016 года.

В судебном заседании стороны поддержали свои позиции по делу.

Исследовав материалы дела, и заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В период с 28 октября по 27 ноября 2015 года ТУ Росфиннадзора в отношении ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия проведена ревизия финансово – хозяйственной деятельности учреждения за период с 01 января 2013 года по 31 декабря 2014 года.

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в том числе отделом вневедомственной охраны

неправомерно произведены расходы на приобретение подарочной продукции (техника, палатки, сувениры) в общей сумме 294 365 рублей.

Результаты ревизии отражены в акте выездной проверки от 27 ноября 2015 года № 224.

На основании акта проверки руководителем Росфиннадзора Хакасии в адрес ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия направлено представление от 30 декабря 2015 года № 124, в котором вышеназванное нарушение отражено в пункте 2.

В представлении надзорный орган потребовал от отдела вневедомственной охраны в течение 30 дней с даты его получения рассмотреть информацию об указанных в нём нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; принять меры по устранению выявленных нарушений бюджетного законодательства, а также устранению причин и условий данных нарушений. О результатах исполнения представления необходимо проинформировать надзорный орган не позднее 3-х рабочих дней с даты исполнения представления.

Не согласившись с представлением Росфиннадзора Хакасии от 30 декабря 2015 года № 124 в части нарушения по пункту 2, отдел вневедомственной охраны обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо наличие двух обязательных условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о признании ненормативного правового акта

недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 157, 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 4, 5.1 Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2014 года № 77, пунктами 3, 6, 9 Правил осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1092, пунктами 1, 5.1.1, 5.14.1, 5.14.7 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утверждённого Приказом Минфина России от 11 июля 2005 года № 89н, Административным регламентом исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утверждённым Приказом Минфина России от 20 марта 2014 года № 18н, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора и её территориальные органы наделены правом осуществлять в пределах своей компетенции государственный финансовый контроль за использованием средств федерального бюджета; в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности проводить в установленном порядке ревизии и проверки; направлять в пределах своей компетенции в проверенные организации обязательные для рассмотрения представления и обязательные к исполнению предписания по устранению выявленных нарушений; осуществлять контроль за своевременностью и полнотой устранения проверяемыми организациями выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемое представление вынесено уполномоченным органом.

Отделом вневедомственной охраны оспаривается пункт 2 представления ТУ Росфиннадзора от 30 декабря 2015 года № 124, которым учреждению вменяется нарушение, выраженное в неправомерном расходовании средств федерального бюджета на приобретение подарочной продукции в общей сумме 294 365 рублей.

В соответствии со статьёй 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определённого бюджетом объёма средств (результативности).

В соответствии с главой 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации в федеральном бюджете предусматриваются бюджетные ассигнования на обеспечение выполнения функций казённых учреждений.

Статьёй 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечение выполнения функций казённых учреждений включает:

оплату труда работников казённых учреждений, денежное содержание (денежное вознаграждение, денежное довольствие, заработную плату) лиц, замещающих государственные должности, государственных служащих, командировочные и иные выплаты в соответствии с трудовыми договорами и законодательством;

закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд;

уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации;

возмещение вреда, причинённого казённым учреждением при осуществлении его деятельности.

Статья 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает особенности правового положения казённых учреждений. Согласно части 11 указанной статьи положения, установленные настоящей статьёй, распространяются на органы государственной власти (государственные органы).

Таким образом, Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает единое правовое регулирование для органов государственной власти и для казённых учреждений.

В силу статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность и целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Приказом МВД России от 05 мая 2012 г. № 426 утверждён устав учреждения.

Согласно пунктам 1, 2, 3, 5 устава, учреждение входит в состав полиции и является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, осуществляющего охрану имущества граждан и организаций на договорной основе. Учреждение находится в подчинении МВД по Республике Хакасия.

В соответствии с пунктами 20, 23, 25, 26, 27, 29 устава для достижения целей, указанных в пункте 19 устава, учреждение осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке виды деятельности, перечисленные в данном пункте, за счёт средств федерального бюджета. Финансовое обеспечение деятельности учреждения и его филиалов осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Учреждение является получателем и распорядителем средств федерального бюджета. Учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами в соответствии с положениями бюджетного законодательства Российской Федерации. Учреждение обеспечивает исполнение своих обязательств в пределах доведённых до него лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, учреждение является органом исполнительной власти и соблюдение вышеуказанных требований бюджетного законодательства, в том числе статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации для заявителя является обязательным.

Согласно пунктам 51, 52 устава отдела вневедомственной охраны правоотношения, связанные с прохождением службы в учреждении, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Правоотношения работника и учреждения регулируются трудовым законодательством.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Указом Президента Российской Федерации от 14 октября

2012 года № 1377 «О Дисциплинарном Уставе органов внутренних дел Российской Федерации» предусмотрена такая мера поощрения, как награждение ценным подарком.

Приказом ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия от 12 февраля 2013 года № 38 утверждено Положение о подарочном фонде отдела вневедомственной охраны, в соответствии с пунктом 5 которого приобретение предметов подарочного фонда осуществляется за счёт средств федерального бюджета по коду бюджетной классификации расходов 188 0302 2026700 244 290 в пределах лимитов бюджетных обязательств, выделяемых для приобретения подарочной продукции.

В ходе проверки управлением установлено, что в 2013 - 2014 годы отделом приобретены в целях формирования подарочного фонда товары на общую сумму 294 365 рублей, что подтверждается: договором от 09 сентября 2013 года № 104/13 с обществом с ограниченной ответственностью «РОСКОМ» по приобретению автомобильных видеорегистраторов на общую сумму 11 880 рублей, заявкой на кассовый расход от 17 сентября 2013 года № 00000687 и товарной накладной от 09 сентября 2013 года № АДРК-5416 к указанному договору; договором от 09 сентября 2013 года № 105/13 с обществом с ограниченной ответственностью «Чёрная речка» на приобретение палаток, спальников, столов на общую сумму 61 880 рублей, заявкой на кассовый расход от 17 сентября 2013 года № 00000688 и товарной накладной от 09 сентября 2013 года № 7 к указанному договору; договором от 09 сентября 2013 года № 106/13 с обществом с ограниченной ответственностью «Компания Рембыттехника» на приобретение бытовой техники на общую сумму 30 435 рублей, заявкой на кассовый расход от 17 сентября 2013 года № 0000686 и товарной накладной от 11 сентября 2013 года № АВ0400338054 к указанному договору; государственным контрактом от 21 апреля 2014 года № 20/14 с закрытым акционерным обществом «ИнфоЦентр» на поставку видеорегистраторов на общую сумму 148 852 рубля, заявкой на кассовый расход от 24 апреля 2014 года № 0000220 и товарной накладной от 22 апреля 2014 года № 5496 к указанному контракту; государственным контрактом от 08 декабря 2014 года № 84/14 с обществом с ограниченной ответственностью «Таймень Река» на поставку палаток, ножей сувенирных, набора для пикника на общую сумму 15 978 рублей, заявкой на кассовый расход от 11 декабря 2014 года № 00001051 и товарной накладной от 09 декабря 2014 года № 1935 к указанному контракту; государственным контрактом от 08 декабря 2014 года № 85/14 с обществом с ограниченной ответственностью «Чёрная речка» на поставку спальных мешков на общую сумму 7840 рублей, заявкой на кассовый расход от 11 декабря 2014 года № 00001052 и товарной накладной от 08 декабря 2014 года № 50 к указанному контракту; расходным кассовым ордером от 20 июня 2013 года № 54, авансовым отчётом от 21 июня 2013 года № 000000058 на сумму 17 500 рублей, первичными документами о приобретении палаток, столов, наборов для пикника.

Расходы на приобретение подарочной продукции отнесены отделом вневедомственной охраны на статью 290 «Прочие расходы» КОСГУ.

Перечень расходов, которые относятся на статью 290 «Прочие расходы» определялись в 2013 году Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утверждёнными приказом Минфина России от 21 декабря 2012 года № 171н, в 2014 году – Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утверждёнными приказом Минфина России от 01 июля 2013 года № 65н (далее – Указания).

В соответствии с данными Указаниями на статью 290 «Прочие расходы» относятся расходы, не связанные с оплатой труда, приобретением работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд, нужд государственных (муниципальных) учреждений, обслуживанием государственных и муниципальных долговых обязательств, долговых обязательств государственных (муниципальных) учреждений, предоставлением безвозмездных и безвозвратных трансфертов организациям, бюджетам, осуществлением социального обеспечения, в том числе:

приобретение (изготовление) подарочной и сувенирной продукции, не предназначенной для дальнейшей перепродажи:

- поздравительных открыток и вкладышей к ним;
- приветственных адресов, почётных грамот, благодарственных писем, дипломов и удостоверений лауреатов конкурсов для награждения и т.п.;
- цветов.

Таким образом, ни Указания от 21 декабря 2012 года № 171н, ни Указания от 01 июля 2013 года № 65н по статье 290 «Прочие расходы» не включают расходы на приобретение такой подарочной и сувенирной продукции как видеотехника, бытовая техника, палатки, спальные мешки, наборы для пикника, столы и т.д.

Приобретённая заявителем продукция не соотносится с вышеприведённым перечнем (приветственные адреса, почётные грамоты, благодарственные письма, дипломы и удостоверения лауреатов конкурсов для награждения). Позиция заявителя необоснованно предполагает возможность включения в состав прочих расходов любых иных расходов, которые направлены на приобретение тех или иных вещей (предметов материального мира) для сотрудников, что противоречит заложенным в бюджетном законодательстве принципам эффективности и целесообразности расходования бюджетных средств.

Довод заявителя о том, что перечень расходов является открытым по каждой статье и подстатье, отклоняется арбитражным судом, как неоснованный на нормах материального права, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), для составления и исполнения бюджетов бюджетной системы используется бюджетная классификация Российской Федерации, которая представляет собой группировку доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетной системы Российской Федерации.

Каждая из статей расходов, являющаяся структурным подразделением бюджетной сметы, имеет предметно-целевое назначение, определяемое экономической классификацией расходов бюджетов; статьи расходов имеют строго обязательный характер и произвольному изменению не подлежат. Данное правило вытекает из требований сметно-бюджетной дисциплины, определяемой бюджетным законодательством.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок применения классификации операций сектора государственного управления устанавливается Министерством финансов Российской Федерации.

Несмотря на то, что статьёй 290 классификации операций сектора государственного управления предусмотрены прочие расходы, указанная статья не предполагает её расширительного толкования.

Арбитражный суд отклоняет как несостоятельную ссылку отдела вневедомственной охраны на положения Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 14 октября 2012 года № 1377 «О Дисциплинарном Уставе органов внутренних дел Российской Федерации», статьи 191 Трудового кодекса Российской Федерации в обоснование приобретения подарочной продукции в целях реализации права сотрудников на награждение ценным подарком.

Арбитражный суд отмечает, что вышеназванными нормативными актами не указан источник средств на приобретение ценных подарков, установленные меры поощрения не относятся к социальным гарантиям социальной защиты сотрудников органов внутренних дел, выплатам и компенсациям, предоставляемым (выплачиваемым) сотрудникам, членам их семей и лицам, находящимся на их иждивении. Награждение ценным подарком как мера поощрения направлена на обеспечение и укрепление служебной (трудовой) дисциплины, то есть на обеспечение соблюдения сотрудником (работником) установленных порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Кроме того, наличие закреплённой меры поощрения в виде награждения сотрудника (работника) ценным подарком не исключает необходимости соблюдения требований статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о правомерности позиции ТУ Росфиннадзора о том, что расходы, осуществлённые учреждением на приобретение сувенирных наборов, произведены неправомерно и в нарушение требований статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данные расходы не соответствуют целям расходования средств казёнными учреждениями (органами государственной власти), непосредственно не связаны с обеспечением выполнения функций заявителя и не соответствуют целям его деятельности, что является нарушением порядка исполнения бюджета в части расходования бюджетных средств.

Арбитражный суд не принимает довод отдела вневедомственной охраны о том, что в бюджетных сметах учреждения на 2013, 2014 годы расходы по статье 290 «Прочие расходы» учтены при планировании финансово-хозяйственной деятельности и утверждены распорядителем средств федерального бюджета по данной статье расходов. Формирование подарочного фонда для сотрудников и работников учреждения учтено в доведённых объёмах лимитов бюджетных обязательств.

Вместе с тем из представленных бюджетных смет за 2013 год и за 2014 год не усматривается, что в статью 290 «Прочие расходы» включены расходы на подарочную продукцию, соответственно, прямое указание главного распорядителя бюджетных средств на приобретение спорных товаров. Данные документы устанавливают только объём доведённых бюджетных ассигнований по статье 290 КОСГУ, которая не предусматривает приобретение иных подарочных и сувенирных товаров, за исключением перечисленных в Указаниях.

Арбитражный суд отклоняет как необоснованный довод заявителя о том, что действия отдела вневедомственной охраны произведены в рамках учётной политики учреждения определённой главным распорядителем средств федерального бюджета – МВД России в приказе от 04 мая 2010 года № 335 «О подарочном фонде Министерства внутренних дел Российской Федерации» (действовавшего в спорный период).

В соответствии с понятием, установленного Федеральным законом от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», учётная политика представляет собой совокупность способов ведения экономическим субъектом бухгалтерского учёта.

Анализ положений приказа МВД России от 04 мая 2010 года № 335 показал, что данным нормативным правовым актом регулируется порядок приобретения, учёта, хранения и выдачи предметов подарочного фонда МВД России. Способы ведения бухгалтерского учёта (формирование документированной систематизированной информации об объектах (фактах хозяйственной жизни; активах; обязательствах; источниках финансирования деятельности; доходах; расходах; иных объектах) в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на её основе бухгалтерской (финансовой) отчётности) данного экономического субъекта рассматриваемым приказом не установлены.

Действительно, согласно пункту 3 приказа от 04 мая 2010 года № 335 в перечень предметов подарочного фонда включены ценные подарки (аудио-, видео- и фотоаппаратура, средства связи, компьютерная и бытовая техника, часы, чайные, кофейные и столовые сервизы, изделия из хрусталя и фарфора, спортивные принадлежности, а также другие товары народного потребления и предметы народных промыслов).

В пункте 4 приказа от 04 мая 2010 года № 335 предусмотрено, что предметы подарочного фонда приобретаются за счёт средств федерального бюджета в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Названный пункт имеет примечание (<\*>) в виде сноски, в которой указано, что данные расходы относятся к статье 290 «Прочие расходы» классификации операций сектора государственного управления согласно Указаниям о порядке применения бюджетной

классификации Российской Федерации, утверждённым приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 150н.

Статья 290 «Прочие расходы» Указаний от 30 декабря 2009 года № 150н (утративших силу с 01 января 2011 года) не содержала перечень расходов на приобретение (изготовление) подарочной и сувенирной продукции, не предназначенной для дальнейшей перепродажи.

Таким образом, приобретение подарочной продукции в 2013, 2014 годы осуществлено учреждением в нарушение статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на письма Министерства финансов Российской Федерации от 17 июня 2015 года № 02-10-10/34838, от 23 октября 2015 № 02-03-11/61031 не принимается арбитражным судом, поскольку в силу статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела на основании федеральных законов, иных нормативных правовых актов.

Арбитражный суд также отмечает, что по смыслу указанных писем, подготовленных Департаментом бюджетной методологии Министерства Финансов Российской Федерации и выражающих его мнение, отнесение расходов казённого учреждения на соответствующие статьи и подстатьи КОСГУ осуществляется исходя из проводимых расходных операций в секторе государственного управления и в зависимости от их экономического содержания. Департамент, принимая во внимание экономическое содержание приобретения спорной подарочной продукции для целей поощрения сотрудников учреждения, указал, что данные расходы должны быть отражены по статье КОСГУ 290, то есть Департамент не даёт правовой оценки правомерности расходования средств федерального бюджета на приобретение спорной продукции, а разъясняет порядок отражения расходов применительно к бюджетной классификации. В рассматриваемой ситуации отделу вневедомственной охраны вменяется нарушение, выраженное в неправомерном расходовании средств федерального бюджета на приобретение подарочной продукции, а не нарушение в сфере правильности отражения расходов по кодам бюджетной классификации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришёл к выводу о соответствии пункта 2 оспариваемого представления положениям бюджетного законодательства и вышеуказанных нормативных правовых актов. Нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражный суд по данному эпизоду не установил.

Вышеизложенные выводы арбитражного суда соответствуют позиции Верховного Суда Российской Федерации в определении от 30 ноября 2015 года № 302-КГ15-15007 по делу № А74-336/2015, подтвердившего правильность выводов арбитражных судов по данному делу.

По делу № А74-336/2015 рассмотрено заявление Федерального государственного казённого учреждения «Отдел вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Хакасия» об оспаривании представления и предписания Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Хакасия, вынесенных в отношении филиала отдела вневедомственной охраны по городу Саяногорску, в том числе в части нарушения, выразившегося в неправомерной оплате расходов на приобретение сувенирных наборов (термо-кружка, туристическая грелка, термос, туристический набор), не связанных с деятельностью учреждения. Суды трёх инстанций пришли к выводу о том, что приобретённые учреждением сувениры не относятся к той сувенирной продукции, приобретение которой возможно казённым учреждением за счёт средств федерального бюджета. При этом судами дана оценка доводам заявителя аналогичным доводам, приведённым по настоящему делу.

Установленное частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов как и любое субъективное право имеет свои пределы, которые обусловлены необходимостью добросовестного пользования своими гражданскими правами.



Учитывая, что по вопросу о правомерности расходования средств федерального бюджета на приобретение подарочной и сувенирной продукции, не предусмотренной статьёй 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьёй 290 «Прочие расходы» уже имеются вступившие в законную силу судебные акты между теми же лицами, по тем же доводам, арбитражный суд рассматривает действия отдела вневедомственной охраны как попытку пересмотра выводов судов, сделанных по ранее рассмотренному делу, исходя из представленных в это дело доказательств, и расценивает как злоупотребление правом на судебную защиту.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заявителя. Поскольку стороны в силу подпункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины, она по настоящему делу не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Отказать федеральному государственному казённому учреждению «Отдел вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Хакасия» в удовлетворении заявления о признании недействительным пункта 2 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Хакасия от 30 декабря 2015 года № 124.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его принятия. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Т.Г. Коршунова