



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2019 года

Дело № А74-13033/2018

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «08» февраля 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен «15» февраля 2019 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – Иванцовой О.А.,
судей: Борисова Г.Н., Юдина Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ржихановой Е.Л.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу администрации
Орджоникидзевского сельсовета Орджоникидзевского района Республики Хакасия
на решение Арбитражного суда Республики Хакасия
от «05» декабря 2018 года по делу № А74-13033/2018,
принятое судьей Курочкиной И.А.,

установил:

администрация Орджоникидзевского сельсовета Орджоникидзевского района Республики Хакасия (ИНН 1908003174, ОГРН 1061903001995, далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (ИНН 1901020149, ОГРН 1021900538076) (далее – управление, УФК Хакасии, ответчик) о признании недействительным предписания от 08.05.2018 № 80-11-99/18-16-12.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 05.12.2018 по делу № А74-13033/2018 в удовлетворении заявления Администрации Орджоникидзевского сельсовета Орджоникидзевского района Республики Хакасия о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия от 08.05.2018 № 80-11-99/18-16-12 отказано, в связи с его соответствием положениям Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Правилам возврата финансовой поддержки, предоставленной за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1134.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

- в ходе проверки управлением было установлено, что администрацией в расходы на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения

граждан, необоснованно были включены граждане фактически не проживавшие в аварийных жилых помещениях на момент их включения в региональную программу; вместе с тем, не проживали данные граждане в ветхом жилье потому, что в 2009 году дом уже был частично разрушен и проживание в нем стало невозможным, граждане вынуждены были искать другое жилье, но договора социального найма с ними не были расторгнуты; Москалева И.В. и Компаниец М.В. из дома по ул. Подгорная 61 (кв. 1, кв. 2), после завершения строительства добровольно отказались от вселения в новое жилье, им были приобретены жилые помещения, а не машины, трактора или что-то другое;

- на основании решения Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 21.08.2018 администрацию обязали включить в список граждан, подлежащих переселению из аварийного жилья на основании муниципальной программы граждан Лавриш Н.А. и Ведерникова В.А.; учитывая, что в самой программе квартиры и граждане нигде не зафиксированы, а зафиксирован дом № 61 по ул. Подгорная, площадь 57,2 кв.м. и количество человек 2, заявитель, не поменяв данные программы, исполнил решение районного суда от 21.08.2018 и переселил граждан; исполнение решения суда позволило использовать высвободившиеся квартиры от отказавшихся в переселении граждан Москалевой И.В. и Компаниец М.В.;

- средства программы использованы по назначению, возврат суммы 757 210 рублей 08 копеек в настоящем финансовом положении сельсовета повлечет за собой невыплаты по социально-значимым и налоговым платежам, не позволит обеспечить функционирование сельского дома культуры, не позволит в дальнейшем участвовать в программах по переселению граждан, исполнение предписания является невозможным и нецелесообразным.

Ответчик в представленном отзыве возразил относительно доводов апелляционной жалобы, просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

К апелляционной жалобе приложены доказательства, а именно копии: договора социального найма жилого помещения от 07.05.2007 № 8; соглашения о долевом финансировании муниципальных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства от 20.01.2016 № 139; решения Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 21.08.2018 по делу № 2-171/2018; решения Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 21.08.2018 по делу № 2-172/2018, которые имеются в материалах дела; договора социального найма жилого помещения от 24.09.2018 № 125 с приложением акта приема-передачи от 24.09.2018; договора социального найма жилого помещения от 24.09.2018 № 126 с приложением акта приема-передачи от 24.09.2018, которые являются дополнительными доказательствами.

Поскольку заявителем апелляционной жалобы не заявлено ходатайство о повторном приобщении к материалам дела доказательств, имеющих в материалах дела, а также дополнительных доказательств, с обоснованием невозможности их представления в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не рассматривает вопрос о приобщении к материалам дела вышеуказанных документов, приложенных к апелляционной жалобе.

В Третий арбитражный апелляционный суд поступило ходатайство заявителя о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственную корпорацию - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия. В обоснование указанного ходатайства заявитель ходатайствует о приобщении к материалам дела копии письма государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства от 09.01.2019 № ВТ-07/15.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес протокольное определение об отклонении данного ходатайства, поскольку в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет») явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

От заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 158, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес протокольное определение об отказе заявителю в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, так как из ходатайства, не усматривается необходимость участия представителя заявителя в судебном заседании; суд апелляционной инстанции не признавал обязательной явку представителей лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

На основании приказа управления от 06.03.2018 № 132 «О проведении камеральной проверки» в соответствии с пунктом 8 Плана контрольных мероприятий управления в финансово бюджетной сфере на 2018 год (План находится в общем доступе на сайте управления <http://hakasia.roskazna.ru>) в период с 13.03.2018 по 28.03.2018 проведена камеральная проверка администрации относительно использования средств Государственной корпорации – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, предоставленных для переселения граждан из аварийного жилищного фонда и проведения капитального ремонта многоквартирных домов в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

В ходе проверки было установлено, что Региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного строительства, на территории Республики Хакасия в 2013 - 2017 годах» утверждена постановлением Правительства Республики Хакасия от 1.2.04.2013 № 196 (далее - Региональная программа).

Сведения о жилых помещениях Орджоникидзевского сельсовета, чьи жильцы подлежат расселению включены в Региональную программу на основании постановления Правительства Республики Хакасия от 30.01.2014 № 31.

Региональной программой предусмотрено переселение граждан из аварийного жилищного фонда в с. Орджоникидзевское в 2016-2017 годах до 01.09.2017 (4 этап Региональной программы) из 7 жилых помещений общей площадью 198,4 м².

Переселение запланировано путем приобретения жилья у застройщиков. Объем финансирования указанных мероприятий утвержден Региональной программой на 2016-

2017 годы в сумме 6 025 408 рублей (средства Фонда - 2 980 762 рублей 34 копейки (49,47 %), средства республиканского бюджета - 2 795 134 рублей 93 копейки (46,39 %), средства местного бюджета - 249 510 рублей 73 копейки (4,14%).

Согласно Паспорту Региональной программы срок реализации указанной программы определен 01.09.2017.

Региональная программа в части данных по с. Орджоникидзевское утверждена на основании муниципальной целевой программы, утвержденной постановлением администрации от 13.12.2013 № 146 (с учетом изменений, внесенных постановлением от 26.12.2016 № 123) (далее - Муниципальная программа).

Согласно Паспорту Муниципальной программы ее исполнение по переселению граждан запланировано в один этап до 01.09.2017.

В Приложении № 1 Муниципальной программы приведен перечень аварийных многоквартирных домов по муниципальному образованию.

Согласно перечню расселению подлежали 3 дома, состоящие из 7 жилых помещений общей площадью 198,4 м², в том числе, расположенные по следующим адресам: с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, д. 61 -2 жилых помещения, ул. Советская, д. 17-1 жилое помещение ул. Советская, д. 19-4 жилых помещения.

Дома, указанные в приложении № 1 к Муниципальной программе, признаны аварийными и непригодными для проживания на основании постановления администрации Орджоникидзевского района Республики Хакасия от 23.11.2007 № 656 «О признании аварийными и непригодными для проживания домов не территории муниципального образования Орджоникидзевский район». Общая площадь жилых помещений, подлежащих расселению, соответствует Региональной адресной программе.

Для реализации 4 этапа Региональной адресной программы между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия, Администрацией Орджоникидзевского района и администрацией Орджоникидзевского сельсовета заключено соглашение от 20.01.2016 № 139 о долевом финансировании муниципальных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства (в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2016 № 1) (далее - Соглашение от 20.01.2016 № 139).

В соответствии с Соглашением от 20.01.2016 № 139 администрации Орджоникидзевского сельсовета в 2016 году выделена субсидия в сумме 5 775 897 рублей 27 копеек, в том числе: за счет средств Фонда в сумме 2 980 762 рублей 34 копеек, за счет средств республиканского бюджета в сумме 2 795 134 рублей 93 копеек. Расходное обязательство Орджоникидзевского сельсовета в сумме 249 510 рублей 73 копеек, на исполнение которого предоставляется субсидия, устанавливается Муниципальной программой. Лимиты бюджетных обязательств на реализацию Региональной программы доведены администрации в 2016 году.

В рамках реализации 4 этапа программы администрация Орджоникидзевского сельсовета приобрела в муниципальную собственность 7 квартир в многоквартирных жилых домах путем участия в долевом строительстве многоквартирных домов.

Согласно отчету о расходовании средств Фонда, бюджета субъекта Российской Федерации (или) местных бюджетов на реализацию программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов и переселению граждан из аварийного жилищного фонда по состоянию на 01.01.2018 поступило: средства Фонда в сумме 2 384 609 рублей 87 копеек, израсходовано 2 384 609 рублей 87 копеек; средства республиканского бюджета в сумме 2 236 107 рублей 94 копейки, израсходовано 2 236 107 рублей 94 копеек; средства местного бюджета в сумме 199 608 рублей 59 копеек, израсходовано 199 608 рублей 59 копеек. Отчет подписан главой Орджоникидзевского сельсовета А.М. Бетехтиным.

Вместе с тем, путем анализа и сопоставления, представленных к проверке документов установлено следующее.

Согласно отчету о переселении граждан из аварийных многоквартирных домов, включенных в Региональную адресную программу по договорам социального найма в 2018 году предоставлены жилые помещения, приобретенные в рамках исполнения программы следующим гражданам: Писареву Е.В., Писаревой М.А., Маскалевой И.В., Шаровой М.Д., Ивановой Г.Ю., Тукиш И.Н., Компаниец М.В.

Однако, как установлено управлением, Маскалева Ирина Викторовна на момент включения в Муниципальную программу и на дату признания дома аварийным, не проживала в помещениях подлежащих расселению в рамках Муниципальной и Региональной программ. Договор социального найма с Маскалевой И.В. от 07.05.2007 № 8 на предоставление жилого помещения по ул. Подгорная 61-1 зарегистрирован в книге учета договоров. Выбыла на новое место жительства в г. Красноярск 20.06.2007. По данным паспорта, выданного 27.12.2012 Маскалева И.В. зарегистрирована в с. Орджоникидзевское, ул. Советская 13-1 с 23.11.2009. Данные домоводной книги по адресу в с. Орджоникидзевское, ул. Советская 13-1 подтверждают факт проживания по данному адресу на момент включения в Муниципальную программу, который не включен в программу переселения граждан из аварийного жилья.

Компаниец Марина Вениаминовна на момент включения в Муниципальную программу и на дату признания дома аварийным, в помещениях подлежащих расселению в рамках Муниципальной и Региональной программ не проживала. К проверке представлен договор социального найма жилого помещения от 24.11.2011 б/н на помещение по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная 61. Адрес указан без номера квартиры, а также указан паспорт, дата выдачи которого позже даты заключения договора.

В книге учета договоров социального найма вышеуказанный договор не зарегистрирован. Согласно копии паспорта, выданного 26.01.2012, предоставленной администрацией, Компаниец М.В. зарегистрирована по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, 41 с 13.08.1996.

Согласно предоставленных письменных пояснений Главы Бетехтина А.М. по вопросу переселения Компаниец М.В. следует, что ранее по этому адресу проживала гражданка Гашкова Зинаида Яковлевна в период с 2004 года по 2013 год, после чего выбыла в дом престарелых в г. Абакан.

По результатам проведенного документального анализа определено, что Компаниец М.А., Маскалева И.В., не проживали по адресу в аварийных помещениях на момент включения их в Муниципальную и Региональную программы. Изменения в указанные программы не вносились.

Таким образом, в нарушение части 13 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в соответствии с пунктом 5 Правил возврата финансовой поддержки, предоставленной за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утвержденных постановлением Правительства Федерации от 30.12.2009 № 1134, администрацией допущено использование средств на приобретение в муниципальную собственность двух жилых помещений в целях расселения фактически не заселённых жилых помещений, включенных в Региональную программу на сумму 1 530 648 рублей (в т.ч. за счет средств фонда – 757 210 рублей 08 копеек).

На основании акта камеральной проверки руководителем УФК по Республике Хакасия 08.05.2018 в адрес администрации направлено предписание № 80-11-99/18-16-12.

Данным документом администрации в срок не позднее 120 дней с даты получения предписано устранить указанные нарушения бюджетного законодательства Российской

Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, путём возврата средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в общей сумме 757 210 рублей 08 копеек.

Не согласившись с предписанием № 80-11-99/18-16-12 от 08.05.2018, администрация в установленный законом срок обратилась в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Из положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии со статьями 157, 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 4, 5.15(1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, пунктами 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092), судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что оспариваемое предписание выдано уполномоченным лицом компетентного органа. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Оценив и проверив оспариваемое предписание, суд первой инстанции пришел к выводу о его соответствии положениям действующего законодательства, об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами арбитражного суда на основании следующего.

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обязан обеспечить результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

По смыслу статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Последствием подобного использования средств является их изъятие у неисправного получателя.

Как следует из оспариваемого предписания, администрации вменяется нецелевое использование средств на приобретение в муниципальную собственность двух жилых помещений в целях расселения фактически не заселенных жилых помещений, включенных в региональную программу переселения граждан из аварийного жилья, в сумме 757 210 рублей 08 копеек.

В обоснование выявленного нарушения управлением указано на несоблюдение администрацией части 13 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

На основании Закона Республики Хакасия от 29.11.2005 № 74-ЗРХ «О порядке решения вопросов местного значения вновь образованных муниципальных образований (сельских и городских поселений) Республики Хакасия» утвержден перечень объектов, передаваемых из собственности муниципального образования Орджоникидзевский район в собственность расположенных в его границах поселений, в том числе объекты, подлежащие переселению в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на территории Республики Хакасия в 2013 - 2017 годах».

Постановлением Администрации муниципального образования Орджоникидзевского района от 23.11.2007 № 656 «О признании аварийными и непригодными для проживания домов на территории муниципального образования Орджоникидзевский район» 4-х квартирный дом по адресу: с. Орджоникидзевское, ул. Советская, 17, общей площадью – 136 кв.м., 4-х квартирный дом по адресу: с. Орджоникидзевское, ул. Советская, 19, общей площадью – 102,3 кв.м., 3-х квартирный дом по адресу: с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, 61, общей площадью – 90,7 кв.м. признаны аварийными и непригодными для проживания.

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 12.04.2013 № 196 утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на территории Республики Хакасия в 2013 - 2017 годах».

В соответствии с указанной программой по муниципальному образованию Орджоникидзевский сельсовет подлежат переселению 7 помещений, площадью 198,4 кв.м., в том числе: с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, д. 61 – 2 помещения

(расселяемая площадь 57,20 кв.м.), с. Орджоникидзевское, ул. Советская, д. 17 – 1 помещение, с. Орджоникидзевское, ул. Советская, д. 19 – 4 помещения.

Региональной программой предусмотрено переселение граждан из аварийного жилищного фонда в с. Орджоникидзевское в 2016-2017 годах до 01.09.2017 (4 этап Региональной программы) из 7 жилых помещений общей площадью 198,4 кв.м. Переселение запланировано путем приобретения жилья у застройщиков. Объем финансирования указанных мероприятий утвержден Региональной программой на 2016-2017 годы в сумме 6 025 408 рублей (средства Фонда - 2 980 762 рублей 34 копеек (49,47 %), средства республиканского бюджета - 2 795 134 рублей 93 копеек (46,39 %), средства местного бюджета - 249 510 рублей 73 копеек (4,14 %).

Согласно Паспорту Региональной программы срок окончания реализации указанной программы определен 01.09.2017, что соответствует сроку, установленному статьей 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Постановлением Администрации Орджоникидзевского сельсовета от 12.12.2013 № 143 утверждена муниципальная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Орджоникидзевского сельсовета в 2016-2017 годах», с последующими изменениями, в том числе внесенными постановлением администрации от 26.12.2016 №123.

В пункте 4 указанной программы содержится обоснование ресурсного обеспечения, в котором отражено, что общая площадь жилых помещений в аварийном жилищном фонде, подлежащем расселению в рамках Программы, составляет 198,4 кв.м., объем средств долевого финансирования переселения граждан из аварийных многоквартирных домов составляет 6 025 408 рублей, в том числе: республиканский бюджет Республики Хакасия – 2 795 134 рублей 93 копейки, бюджет муниципального образования – 249 510 рублей 73 копейки, средства Фонда – 2 980 762 рублей 34 копейки. В приложении 1 к Муниципальной программе отражен перечень аварийных многоквартирных жилых домов, в котором в том числе отражены: адреса многоквартирных домов, подлежащих расселению, количество расселяемых помещений, расселяемая площадь жилых помещений, стоимость переселения граждан.

20.01.2016 между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия (далее - Минстрой Хакасии) и Администрацией Орджоникидзевского района заключено соглашение №139 о долевом финансировании муниципальных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства (с дополнительным соглашением № 1 от 23.12.2016).

В соответствии с указанным соглашением Минстрой Хакасии обязан перечислить администрации субсидию на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в сумме 5 775 897 рублей 27 копеек, в том числе: за счет средств Фонда – 2 980 762 рублей 34 копеек, за счет средств республиканского бюджета – 2 795 134 рублей 93 копейки.

Согласно списку граждан, проживающих в домах на дату признания их аварийными и непригодными для проживания на 28.11.2007, подлежали расселению 7 квартир в аварийных домах по ул. Советская, д. 19, кв. 1-4, по ул. Советская, д. 17, кв. 1, по ул. Подгорная 61, кв. 1, 4.

В ходе проверки управлением установлено, что администрацией в расходы на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан, необоснованно были включены граждане фактически не проживавшие в аварийных жилых помещениях на момент их включения в Региональную программу.

В результате приобретения квартир для расселения фактически не заселенных жилых помещений, включенных в Региональную программу, не были достигнуты показатели результативности, а именно расселено на 2 аварийных жилых помещения меньше планируемых, общей площадью 57,2 кв.м.

Таким образом, управление пришло к выводу, что администрацией было допущено нецелевое использование средств на сумму 1 530 648 рублей, в том числе за счет средств Фонда – 757 210 рублей 08 копеек.

Как установлено судом первой инстанции, по состоянию на 23.11.2007 (дата признания дома по адресу ул. Подгорная, 61 аварийным) согласно паспортам и списку граждан, проживавших в домах на дату признания их аварийными и непригодными для проживания, предоставленного в ходе проверки администрацией (от 28.03.2018 № 159), по адресу ул. Подгорная, 61 Компаниец М.А., Маскалева И.В. не проживали.

Из материалов дела следует, что на момент включения в Муниципальную программу Маскалева И.В. не проживала в помещении, подлежащем расселению в рамках Муниципальной и Региональной программ. Договор социального найма с Маскалевой И.В. от 07.05.2007 № 8 на предоставление жилого помещения по ул. Подгорная 61-1 зарегистрирован в книге учета договоров (запись №8).

Между тем, договор социального найма жилого помещения от 07.05.2007 № 8 на помещение по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, 61-1 содержит паспортные данные гражданина, который выдан 04.07.2007 (позже даты заключения договора).

Согласно данным домовой книги лицевой счет по адресу ул. Подгорная, 61-1 закрыт 20.06.2007 в связи с выездом Маскалевой И.В. на новое место жительства. В соответствии с данными паспорта, выданного 27.12.2012, Маскалева И.В. зарегистрирована с 23.11.2009 по адресу: с. Орджоникидзевское, ул. Советская 13-1. Данные домовой книги по указанному адресу подтверждают факт проживания Маскалевой И.В. по данному адресу на момент включения в Муниципальную программу переселения граждан из аварийного жилья.

В книге договоров социального найма отражена информация о заключении 27.11.2009 договора социального найма № 50 Маскалевой И.В.

Кроме того, управлением установлено, что Компаниец М.А. на момент включения в Муниципальную программу и на дату признания дома аварийным, согласно списка граждан, проживающих в домах, признанных аварийными и непригодными для проживания, предоставленного администрацией в помещениях подлежащих расселению в рамках Муниципальной и Региональной программ также не проживала.

В договоре социального найма жилого помещения от 24.11.2011 б/н на помещение по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная 61 не указан номер квартиры, а также указан паспорт, дата выдачи которого позже даты заключения договора (26.01.2012). В книге учета договоров социального найма договор не зарегистрирован. Согласно копии паспорта, выданного 26.01.2012, Компаниец М.А. зарегистрирована по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, 41 с 13.08.1996. Согласно письменным пояснениям, представленных главой администрации по вопросу переселения Компаниец М.А., решение о заселении ее во вновь строящееся жилье было принято по обращению прихожан церкви.

Из материалов дела следует, что строительство домов по указанной программе началось в 2016 году, следовательно, указанный договор социального найма от 24.11.2011 был составлен и подписан после 18.10.2016 (т.е. после даты заключения Муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома) Ранее в расселяемом аварийном жилом помещении по адресу с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная, д.61 с 2004 года по 2013 год проживала гражданка Гашкова З.Я., которая в 2013 году выбыла в дом престарелых в г. Абакан.

Компаниец М.А., зарегистрирована по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, с. Орджоникидзевское, ул. Подгорная 41 с 13.08.1996 и по настоящий момент. Согласно пояснениям главы администрации «по данным отчета в

Минстрой РХ в жилое помещение по адресу с. Орджоникидзевское, ул. Советская 48А-4 заселена Компаниец М.А., однако, фактически данное помещение не заселено, поскольку Компаниец М.А., от него отказалась».

Таким образом, учитывая изложенные фактические обстоятельства дела, апелляционный суд поддерживает выводы управления и суда первой инстанции о том, что Компаниец М.А., Маскалева И.В не проживали по адресу расселяемых аварийных помещений на момент признания жилья аварийным и непригодным для жилья, а также на момент включения их в Муниципальную и Региональную программы, с ними незаконно заключены договоры социального найма.

В соответствии с пунктом 5 Правил возврата финансовой поддержки, предоставленной за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1134, при рассмотрении вопроса о возврате финансовой поддержки, предоставленной за счет средств Фонда, следует исходить из того, что нецелевым в том числе является использование указанных средств на цели, не соответствующие целям, определенным региональными адресными программами, для реализации которых предоставлена финансовая поддержка за счет средств Фонда.

Следовательно, суд первой инстанции верно установил, что для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

В силу части 13 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» средства местного бюджета, полученные за счет средств Фонда, средств бюджета субъекта Российской Федерации и предусмотренные в местном бюджете на доленое финансирование переселения граждан из аварийного жилищного фонда, используются органом местного самоуправления на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в порядке, предусмотренном жилищным законодательством, с учетом ограничений, установленных частью 6 статьи 16 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, признаются в том числе, проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за исключением установленных данным Кодексом случаев.

Согласно части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам в порядке очередности исходя из времени их постановки на учет. В силу пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае признания жилого помещения непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции жилое помещение по договору социального найма предоставляется во внеочередном порядке. При этом должны быть соблюдены общие требования жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждено наличие у гражданина объективной нуждаемости в жилом помещении (часть 2 статьи 49, часть 1 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые

предусмотрены статьями 86 - 88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, такое предоставляемое жилое помещение с согласия в письменной форме граждан может находиться в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления.

В разделе 3 Региональной программы отражено в том числе, что в рамках реализации программы переселение граждан из аварийного жилищного фонда производится путем предоставления нанимателям жилых помещений другого благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, равнозначного по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечающего установленным требованиям и находящегося в черте населенного пункта, в котором расположен аварийный многоквартирный дом, или с согласия в письменной форме граждан в границах другого населенного пункта.

В соответствии с пунктом 50 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47, в случае признания многоквартирного дома аварийным договоры найма и аренды жилых помещений расторгаются в соответствии с законодательством.

Пунктом 2 статьи 23 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что заселение жилых помещений, признанных в соответствии с санитарным законодательством Российской Федерации непригодными для проживания, равно как и предоставление гражданам для постоянного или временного проживания нежилых помещений не допускается.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Таким образом, учитывая изложенное правовое обоснование, апелляционный суд отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что договоры социального найма, с Компаниец М.А., и Маскалевой И.В. не были расторгнуты.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводами управления о том, что в результате включения спорных квартир в муниципальную и региональную программы, приобретения квартир для расселения фактически не заселенных жилых помещений, включенных в Региональную программу, не были достигнуты показатели результативности, а именно расселено на 2 аварийных жилых помещения меньше планируемых, общей площадью 57,2 кв.м., в результате администрацией было допущено нецелевое использование средств на сумму 1 530 648 рублей, в том числе за счет средств Фонда – 757 210 рублей 08 копеек.

Повторные указания администрация на то, что Орджоникидзевским районным судом Республики Хакасия рассмотрены заявления двух граждан Лавриш Н.А. и Ведерникова В.А. на момент переселения аварийных жилых домов фактически проживавших в данных домах, но зарегистрированных в других жилых помещениях. В связи с чем указанные лица имели право на переселение из аварийного жилья и должны были быть включены в Региональную программу, также отклоняются апелляционным судом.

Согласно списку граждан, проживавших в домах на дату признания их аварийными и непригодными для проживания на 28.11.2007: в квартире №4 по ул. Подгорная, дом 61 проживала Гашкова З.Я.; в квартире №1 до июня 2007 года проживала Маскалева И.В.; в квартире № 2 никто не проживал; иные квартиры в указанной информации отсутствуют, в программу расселения были включены квартиры №№1, 2, расселяемая площадь 57,20 кв.м.

Решениями Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 21.08.2018 по делам №№ 2-172/2018, 2-171/2018, возбужденным по заявлениям граждан на Лавриш Н.А. и Ведерникова В.А. истцы включены в список граждан, подлежащих переселению из аварийного жилья на основании муниципальной адресной программы администрацию обязали предоставить указанным лицам жилые помещения по договору социального найма в рамках муниципальной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилого фонда на территории Орджоникидзевского сельсовета в 2016-2017 годах».

Между тем, апелляционный суд учитывает, что указанные решения приняты уже после окончания Региональной адресной программы (01.09.2017), а также после вынесения оспариваемого предписания от 08.05.2018 № 80-11-99/18-16-12 и не могут свидетельствовать о его незаконности.

Кроме того, соглашение № 139 заключено Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Хакасия и администрацией с целью определения порядка взаимодействия сторон в целях реализации исполнения региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на территории Республики Хакасия в 2013-2017 годах».

Поскольку соглашение заключено в целях реализации региональной адресной программы, включение вышеуказанных лиц в муниципальную программу без изменения ее положений, которая было окончена 01.09.2017, в рассматриваемом случае также не имеет правового значения.

Изменения состава лиц и помещений, подлежащих переселению, после окончания программы переселения граждан и проведения проверки управлением не свидетельствует об отсутствии нарушения в части достижения показателей результативности по расселению аварийных жилых помещений, определенных региональной адресной программой и соглашением №139, в результате чего администрацией было допущено нецелевое использование средств Фонда в сумме 757 210 рублей 08 копеек, доводы администрации об обратном, являются ошибочными, основаны на неверном толковании норм права.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к правомерному выводу, о соответствии оспариваемого предписания положениям Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Правилам возврата финансовой поддержки, предоставленной за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1134.

Нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности апелляционным судом не установлено.

Указания заявителя апелляционной жалобы на то, что исполнение предписания является нецелесообразным, носит затруднительный характер, при текущем финансовом положении заявителя, являются предположительными и не могут быть восприняты апелляционным судом.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда

первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины, связанные, в том числе с подачей апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации администрация освобождена от уплаты государственной пошлины, в том числе за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от «05» декабря 2018 года по делу № А74-13033/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Д.В. Юдин